



Арбитражный суд Брянской области
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Брянск

Дело №А09-14805/2015

19 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 15 февраля 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 19 февраля 2016 года

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Пейгановича В.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Горбачевой Н.М.
рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ООО «Желдорсервис» (ИНН 6165190756)

к ООО «Транспортные системы 2000» (ИНН 3250511109)

третье лицо: ООО «ВЕРОНА СТЭК»

о взыскании 515125 руб.

при участии:

от истца: не явился

от ответчика: Сеницын Д.Н. – представитель (доверенность от 17.04.2015)

от третьего лица: не явились

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Желдорсервис» (далее – ООО «Желдорсервис») обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000» (далее – ООО «Транспортные системы 2000») 511 000 руб., в том числе 500 000 руб. долга и 11 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 15.12.2015г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Верона Стэк».

В судебном заседании истец в порядке, установленном ст. 49 АПК РФ просил взыскать с ответчика - 503 437 руб. 50 коп., в том числе 500 000 руб. долга, 15125 руб. процентов, а кроме того 50 000 руб. в возмещение расходов по уплате услуг представителя.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

На основании изложенного, ходатайство истца об уточнении размера исковых требований судом принято.

Ответчик и третье лицо, уведомленные о времени и месте рассмотрения дела в порядке ст. 123 АПК РФ, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика и третьего лица.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «Транспортные системы 2000» (исполнителем) и ООО «Верона СТЭК» (заказчиком) был заключен договор №ТС-12/15 возмездного оказания услуг по предоставлению железнодорожных вагонов, для осуществления железнодорожных перевозок.

На основании письма ООО «Верона СТЭК» (л.д.62) ООО «Желдорсервис» перечислило ООО «Транспортные системы» по платежному поручению №303 от 01.10.2015 (л.д.8) 500 000 руб. с указанием назначение платежа «Оплата за предоставление подвижного состава за ООО «Верона СТЭК» по счету №2408 от 25.09.2015 согласно письма б/н от 01.10.2015 г.»

Претензионным письмом от 15.10.2015 истец обратился к ответчику с требованием о возврате ошибочно перечисленных денежных средств, ссылаясь на то, что между сторонами отсутствуют договорные отношения.

Требования истца, изложенные в претензии, были оставлены ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик, не оспаривая факт получения денежных средств, сослался на то, что истец не обладает правом требования указанных денежных средств, поскольку имело место исполнение истцом обязательств за ООО «Верона СТЭК», который и может требовать возврата денежных средств.

Суд находит требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 Кодекса исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

По смыслу данной нормы должник вправе исполнить обязательство, не требующее личного исполнения, самостоятельно или, не запрашивая согласия кредитора, передать исполнение третьему лицу. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение. При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в

исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

Следовательно, не может быть признано ненадлежащим исполнение добросовестному кредитору, принявшему как причитающееся с должника предложенное третьим лицом, если кредитор не знал и не мог знать об отсутствии факта возложения исполнения обязательства на предоставившего исполнение лицо, и при этом исполнением не были нарушены права и законные интересы должника.

Поскольку в этом случае исполнение принимается кредитором правомерно, к нему не могут быть применены положения статьи 1102 Кодекса, а, значит, сама по себе последующая констатация отсутствия соглашения между должником и третьим лицом о возложении исполнения на третье лицо не свидетельствует о возникновении на стороне добросовестного кредитора неосновательного обогащения в виде полученного в качестве исполнения от третьего лица.

В данном случае ООО «Желдорсекрви» продемонстрировало свою осведомленность о характере и условиях возникшего между третьим лицом и ответчиком обязательства и предложило принять денежные средства в счет исполнения ООО «Верона СТЭК» обязанности по оплате подвижного состава. В назначении платежа платежного поручения №303 от 01.10.2015г. указано – оплата по счету №2408 от 25.09.2015г. с указанием платежа «оплата за предоставление подвижного состава за ООО «Верона СТЭК».

При этом материалами дела подтверждается наличие договорных отношений между ООО «Транспортные системы» и ООО «Верона СТЭК».

Доказательства того, что принятие кредитором предложенного третьим лицом за должника исполнения привело к нарушению прав и законных интересов самого должника, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, общество «Транспортные системы» является добросовестным кредитором и в сложившихся обстоятельствах разумно предполагало осуществление исполнения не только с согласия ООО «Верона СТЭК», но и по его поручению.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 №3856 по делу №А26-3145/2013.

Кроме того, ответчик указал, что, не исполнив обязательств по подаче подвижного состава перед третьим лицом, он возвратил ООО «Верона СТЭК» 140000 руб. платежными поручениями №2439 от 27.10.2015 и 2457 от 30.10.2015.

Доказательств передачи прав требования долга от третьего лица истцу, лицами, участвующими в деле не представлено.

Соответственно, у ответчика отсутствует неосновательное обогащение за счет истца, и суда не имеется оснований для удовлетворения исковых требований.

В свою очередь, истец, исполнив обязательства за третье лицо, имеет право требования к нему.

Поскольку в удовлетворении требований по иску судом отказано, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также не подлежит удовлетворению.

Истцом было заявлено о взыскании с ответчика 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления в суд истец уплатил в доход федерального бюджета 13069 руб. государственной пошлины по платежному поручению №342 от 23.11.2015г.

Расходы по уплате услуг представителя и уплате государственной пошлины относятся на истца. В недоплаченной части государственная пошлина подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Желдорсервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000» о взыскании 515125 руб., в том числе 500000 руб. неосновательного обогащения и 15125 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами оставить без удовлетворения.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Желдорсервис» в доход федерального бюджета 233 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

В.С. Пейганович