

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А09-11091/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 03.04.2017

Постановление изготовлено в полном объеме 10.04.2017

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бычковой Т.В., судей Закиной Н.В. и Грошева И.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Лисицыной О.В., в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащем образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Лугодина Никиты Андреевича на решение Арбитражного суда Брянской области от 21.12.2016 по делу № А09-11091/2016 (судья Макеева М.В.), принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» (Брянская область, с.Супонево, ОГРН 1133256001339, ИНН 3245510597) к Лугодину Никите Андреевичу г.Санкт-Петербург о взыскании 558 833 руб. 32 коп., установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «АгроТехЛизинг», с.Супонево Брянского района Брянской области, (далее – ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг») обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к Лугодину Никите Андреевичу, г.Санкт-Петербург, о взыскании 558 833 руб. 32 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 21.12.2016 исковые требования ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» к Лугодину Никите Андреевичу о взыскании 558 833 руб. 32 коп. удовлетворены частично. С Лугодина Никиты Андреевича в пользу ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» взыскано 545 833 руб. 32 коп. убытков. В остальной части исковых требований в иске истцу отказано.

Лугодин Н.А. обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Брянской области от 21.12.2016 по делу № А09-11091/2016, в которой просит указанное решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя жалобы, суд первой инстанции должен был передать дело на рассмотрение суда по месту жительства (регистрации) ответчика.

Заявитель жалобы указывает, что ответчиком в суде первой инстанции было заявлено ходатайство о проведении судебного заседания посредством видео-конференц связи, которое не было рассмотрено судом первой инстанции.

По мнению апелланта, суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу, что перечисленные истцом ответчику денежные средства по договору беспроцентного займа № 1 от 03.02.2014 предназначались для исполнения договора займа, заключенного ООО «Торговый дом «АгроТехЛизинг» с Изгородиным Э.И.

По мнению заявителя жалобы, спорные денежные средства были перечислены в счет исполнения истцом договора займа № 1 от 03.02.2014, заключенного между истцом и ответчиком.

Заявитель жалобы указывает, что из-за невозможности участия в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно Лугодина Н.А. или его представителя, ответчик не смог предоставить на обозрение суда, а также для приобщения к материалам дела договор беспроцентного займа № 1 от 03.02.2014, заключенный между истцом и ответчиком.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей для участия в судебном заседании не направили. Дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса).

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив доводы апелляционной жалобы, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между Изгородиным Эдуардом Игоревичем (заимодавцем) и ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» (заемщиком) 03.02.2014 заключен договор беспроцентного денежного займа №1, по условиям которого займодавец (Изгородин Э.И.) предоставляет заемщику заем в размере 550 000 руб., а заемщик обязуется возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, установленных договором.

Согласно п. 2.2. договора займа заем подлежал возврату не позднее 31.12.2014

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №1 от 03.02.2014 Изгородин Э.И. во исполнение обязательств по договору займа передал директору ответчика Лугодину Н.А. денежные средства в сумме 550 000 руб.

На основании договора уступки прав (цессии) от 02.02.2016 права требования по договору беспроцентного займа от 03.02.2014 № 1 были переданы Изгородиным Э.И. ООО «АГРАРНО- ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО».

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заемщиком своих обязательств по договору займа от 03 февраля 2014 года, ООО «АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО» обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском о взыскании с ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» 600 416 руб. 66 коп., в том числе долга в размере 550 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.01.2015 по 05.02.2016, в сумме 50 416 руб. 66 коп.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 06.06.2016 по делу №А62-674/2016 исковые требования удовлетворены.

Платежными поручениями на общую сумму 500 000 руб., в том числе №208 от 12.05.2014 года на сумму 100 000 рублей, № 235 от 23.05.2014 года на сумму 100 000 рублей; № 269 от 02.06.2014 года на сумму 100 000 рублей, № 316 от 18.06.2014 года на сумму 50 000 рублей, № 357 от 01.07.2014 года на сумму 50 000 рублей, № 376 от 10.07.2014 года на сумму 50 000 рублей, № 396 от 16.07.2014 года на сумму 50 000 рублей. ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» возвратило займ с обозначением назначения каждого из платежей как «частичная оплата по договору беспроцентного займа №1 от 03.02.2014г.», однако возврат займа вышеуказанными платежными поручениями был произведен в пользу получателя Лугодина Никиты Андреевича.

Согласно п.3 ст.53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В силу п.1 ст.44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон №14-ФЗ), члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» предусмотрено, что при определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой

организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Согласно п.2 ст.44 Закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п.2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на

привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 06.06.2016 по делу №А62-674/2016 исковые требования удовлетворены, с ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» в пользу ООО «АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО» взыскано 600 416 руб. 66 коп., в том числе долг в размере 550 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 01.01.2015 по 05.02.2016 в сумме 50 416 руб. 66 коп., а также 18 008 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по делу.

Указанное решение Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2016 оставлено без изменения.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вышеизложенные обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Смоленской области от 06.06.2016 по делу №А62-674/2016, при рассмотрении настоящего спора имеют преюдициальное значение и не подлежат доказыванию в рамках настоящего дела.

Как следует из материалов дела, в период с 01.02.2013 по 30.09.2014 директором ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» являлся Лугодин Никита Андреевич.

Согласно платежным поручениям № 208 от 12.05.2014 года, № 269 от 02.06.2014 года, № 316 от 18.06.2014, № 357 от 01.07.2014 года, № 376 от 10.07.2014 года, № 396 от 16.07.2014 года (л.д. 23-29) ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» перечислило в счет частичной оплаты по договору беспроцентного займа №1 от 03.02.2014 г. - 500 000 руб. Однако возврат займа вышеуказанными платежными поручениями был произведен в пользу получателя Лугодина Никиты Андреевича, директора ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг», тогда как денежные средства от заемщика ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» подлежали возврату заимодавцу Изгородину Э.И. (а впоследствии - ООО «АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО» согласно договору цессии), что подтверждается решением Арбитражного суда Смоленской области от 06.06.2016 по делу №А62-674/2016.

О том, что заемные денежные средства должны быть возвращены Изгородину Э.И. директор ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» Лугодин Никита Андреевич знал,

поскольку договор беспроцентного денежного займа №1 от 03.02.2014 был заключен Лугодиным Н.А. от имени ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг»

Учитывая имеющиеся в материалах дела доказательства, а также принимая во внимание Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что Лугодин Н.А., являясь директором общества, действовал неразумно и недобросовестно, вопреки интересам представляемого им юридического лица ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг».

Судом апелляционной инстанции не может быть принят довод заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу, что перечисленные денежные средства по договору беспроцентного займа № 1 от 03.02.2014 предназначались для исполнения договора займа, заключенного истцом с Изгородиным Э.И

Заявитель жалобы указывает на то, что денежные средства в сумме 500 000 рублей были перечислены ответчику истцом в качестве возврата суммы займа по договору займа № 1 от 03.02.2014, заключенного между истцом и ответчиком.

Договор займа № 1 от 03.02.2014, заключенный между истцом и ответчиком не был представлен ответчиком в суд первой инстанции.

Апелляционная коллегия не может принять довод заявителя жалобы о том, что из-за невозможности участия в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно Лугодина Н.А. или его представителя, ответчик не смог предоставить на обозрение суда, а также для приобщения к материалам дела договор беспроцентного займа № 1 от 03.02.2014, заключенный между истцом и ответчиком.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Из материалов дела следует, что судом первой инстанции дважды откладывалось судебное разбирательство по указанному исковому заявлению, в связи с чем, у ответчика имелась возможность направления договора беспроцентного займа № 1 от 03.02.2014 в суд посредством почтовой службы или путем подачи через электронный сервис документов my.arbitr.ru для приобщения к материалам дела.

Ответчик не воспользовался процессуальным правом на приобщение дополнительных доказательств к материалам дела, в связи с чем суд апелляционной инстанции отклоняет ходатайство ответчика о приобщении договора беспроцентного займа № 1 от 03.02.2014, заключенного между истцом и ответчиком в качестве доказательств.

Кроме того, довод ответчика о том, что денежные средства были перечислены ему истцом по другому договору не повлияют на законность обжалуемого судебного акта, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства предоставления ответчиком истцу займа по другому договору.

Ордер № 379779 от 04.02.2014 о внесении ответчиком денежных средств в сумме 550 000 рублей на расчетный счет истца по договору займа № 1 от 03.02.2014 не может быть доказательством предоставления займа ответчиком истцу, поскольку указанный ордер является доказательством внесения ответчиком на счет истца денежных средств полученных им по квитанции к приходному кассовому ордеру № 1 от 03.02.2016 от Изгородина Э.И. по договору займа № 1 от 03.02.2014.

Указанный вывод следует из того, что других доказательств, подтверждающих, что ответчиком денежные средств, полученные от Изгородина Э.И. были внесены на счет истца или иным способом оприходованы в бухгалтерском учете истца не представлены.

Иной вывод означал бы, что денежные средства, полученные Лугодиным Н.А. от Изгородина Э.И. не были внесены Лугодиным Н.А. на счет истца или иным способом

оприходованы в бухгалтерском учете истца, что также свидетельствовало бы о причинении ответчиком истцу убытков.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции должен был передать дело на рассмотрение суда по месту жительства (регистрации) ответчика.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по спорам по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

Согласно части 4.1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление или заявление по спору, указанному в статье 225.1 настоящего Кодекса, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в статье 225.1 настоящего Кодекса.

Рассматриваемый иск заявлен юридическим лицом о взыскании убытков с руководителя юридического лица, то есть является корпоративным спором.

На основании изложенного, данный спор о взыскании Лугодина Никиты Андреевича в пользу ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг» убытков в размере 545 833 руб. 32 коп. относится к исключительной подсудности в соответствии со статьей 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем истец обоснованно обратился с указанным иском в Арбитражный суд Брянской области, то есть по месту нахождения ООО «Торговый Дом «АгроТехЛизинг».

Апелляционная коллегия также отклоняет довод апелланта о том, что ответчиком в суде первой инстанции было заявлено ходатайство о проведении судебного заседания посредством видео-конференц связи, которое не было рассмотрено судом первой инстанции.

Из материалов дела следует, что в суд первой инстанции 08.09.2016 от ответчика поступал отзыв на исковое заявления без содержания ходатайства о проведении судебного заседания посредством видео-конференц связи, каких либо иных ходатайств об отложении судебных заседания, а также ходатайство о проведении судебного заседания посредством видео-конференц связи в материалы дела не поступало.

Картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru> по делу № А09-11091/2016 также не содержит сведений о зарегистрированных по указанному делу ходатайств о проведении судебного заседания посредством видео-конференц связи.

На основании изложенного судом первой инстанции обоснованно удовлетворены требования в части взыскания с Луготина Н.А. убытков в сумме 545 833 руб. 32 коп.

Все доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся в нем выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 21 декабря 2016 года по делу №А09-11091/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В

соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Т.В. Бычкова

Н.В. Заикина

И.П. Грошев