



Арбитражный суд Брянской области  
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: [www.bryansk.arbitr.ru](http://www.bryansk.arbitr.ru)

---

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

город Брянск

Дело №А09-13309/2016

24 апреля 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 19.04.2017 г.

В полном объеме решение изготовлено 24.04.2017 г.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Дюбо Ю.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сапожковой Е.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000», г. Брянск, к обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Форвардинг Групп», г. Москва, о взыскании 1 047 899 руб. 01 коп.,

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Глобал Форвардинг Групп», г. Москва, к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000», г. Брянск, о взыскании 417 429 руб. 47 коп. убытков, при участии в заседании:

от истца: Сеницын Д. Н. (доверенность №1 от 12.12.2016г.),

от ответчика: не явились,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000», г. Брянск, обратилось в Арбитражный суд Брянской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Форвардинг Групп», г. Москва, о взыскании 1 047 899 руб. 01 коп.

Определением суда от 15.09.2016г. исковое заявление принято к рассмотрению и присвоен номер дела №А09-13309/2016.

Истец в судебном заседании уточнил иски требования и просил взыскать 1 046 240 руб. 61 коп., в том числе 267 480 руб. 53 коп. задолженности по договору и 778 760 руб. 08 коп. неустойки. Суд принял уточнение в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик по основному иску, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, возражал в удовлетворении исковых требований по основаниям изложенным в отзыве.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Кроме того, ООО «Глобал Форвардинг Групп» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с встречным иском к ООО «Транспортные системы 2000» о взыскании 417 429 руб. 47 коп. убытков, который принят судом для рассмотрения совместно с первоначальным иском (определение арбитражного суда от 12.01.2017 г.).

Встречный ответчик ООО «Транспортные системы 2000» встречный иск оспорил.

Выслушав истца, изучив материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, 30.10.2015г. между ООО «Транспортные системы 2000» (исполнитель) и ООО «Глобал Форвардинг Групп» (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг по предоставлению железнодорожных вагонов для осуществления железнодорожных перевозок №30/10-Т, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги согласно протоколу согласования цены (п. 1.1).

Пунктом 4.3. договора предусмотрено, что оплата услуг исполнителя производится по факту отправки вагона на основании выставленного исполнителем счета не позднее пяти банковских дней с момента выставления счета на оплату.

Во исполнение условий настоящего договора истец услуги ответчику на сумму 1 745 159 руб. 70 коп., что подтверждается подписанными сторонами без замечаний актами №2723 от 11.11.2015 на сумму 116 000 руб., №3039 от 14.12.2015г. на сумму 650 249 руб. 70 коп., № 3212 от 30.12.2015г. на сумму 120 000 руб., №315 от 16.02.2016г. на сумму 738 910 руб., № 319 от 17.02.2016г. на сумму 120 000 руб.

В нарушение условий договора, ответчик свои обязательства по оплате исполнил частично, оплатил 1 477 679 руб. 17 коп.

По расчету истца, сумма задолженности составляет 267 480 руб. 53 коп.

25.04.2016г. в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить указанную задолженность, которая была оставлена без ответа.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате выполненных работ послужило истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Брянской области с настоящим иском.

Как следует из материалов дела, между сторонами сложились отношения, регулируемые нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмездном оказании услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт оказания услуг ответчику подтвержден представленными в дело договором, актами сдачи работ.

Ответчик возражал в удовлетворении исковых требований, полагал, что истец не исполнил свои обязательства по договору.

Суд неоднократно предлагал ответчику представить доказательства о том, что ответчик понес убытки, что с него взысканы денежные средства за неисполненное им обязательство перед третьими лицами. Однако, ответчик не только не явился в последние заседания 28.03.2017г. и 19.04.2017г., но также не представил доказательств понесенных убытков.

В соответствии с требованиями ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, суд считает доказанным факт надлежащего исполнения истцом своих обязательств, следовательно, исковые требования в части взыскания 267 480 руб. 53 коп. основного долга являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае

просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от основного обязательства.

Согласно п. 5.12 договора, заказчик несет ответственность перед исполнителем за несвоевременную оплату оказанных услуг, в виде уплаты неустойки в размере 0,9% от стоимости оказанных услуг исполнителем за каждый день просрочки.

Поскольку ответчик не своевременно оплатил услуги, требование о взыскании пени является обоснованным.

Проверив расчет пени, суд находит его правильным, выполненным в соответствии с условиями договора.

Ответчик в своем отзыве, указывает, что истец не верно произвел расчеты суммы неустойки, в связи с тем, что сторон договорились, что оплата заявок, выраженных в долларах производится в российских рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты.

Однако, согласно п.4.1 договора №30/10-Т от 30.10.2015г сумму договора складывается из стоимости фактически оказанного на основании заявок заказчика объема услуг. Все платежи по настоящему договору производятся в российских рублях путем перечисления безналичных денежных средств или иными платежами на расчетный счет.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Правила вышеназванной статьи предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский Кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

Из материалов дела следует, что ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Из положений п. 2 Информационного письма от 14.07.1997 № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для применения ст. 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и другие обстоятельства.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Учитывая период просрочки исполнения обязательства, а также то обстоятельство, что размер неустойки, определенной условиями контракта, является значительным и не отвечает компенсационной природе неустойки, суд находит основания для уменьшения размера заявленной истцом пени до 200 000 руб.

В остальной части исковые требования о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

ООО «Глобал Форвардинг Групп», заявило встречное требование к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000» г. Брянска, о взыскании 417 429 руб. 47 коп. убытков, уплаченных по платежному поручению от 06.05.2016г. №182 и 476 долларов США по курсу ЦБ на момент оплаты за проведенную экспертизу.

В рамках указанного договора и согласно заявке от 14.01.2016г. №05 исполнитель принял на себя обязательство по оказанию услуг по предоставлению рефрижераторной секции, для выполнения перевозки по маршруту: ЖД станция Калинковичи (отправитель - УП Калинковичский молочный комбинат (Республика Беларусь) – ЖД станция Караганды (получатель - АО «Евразиян Фудс » (Республика Казахстан). Тип предоставляемого состава – Рефрижераторная секция из 5-ти грузовых вагонов, грузоподъемностью не менее 47 тонн/ваг, ДГВ №57311073. Наименование и вид груза – 0405101900/ масло сладко-

сливочное, натуральное с содержанием жира не более 85 мас.%. Температурный режим при транспортировке: -9 –12 градусов Цельсия.

Согласно данным накладных СМГС и актов загрузки УП Калининвичский молочный комбинат от 09.02.2016г. в вагоны №№58756248, 58756230, 58756222, 58753948, 58756255, а всего 225 тонн, было загружено масло сладко-сливочное несоленое массовой долей жира 82.5%, со средней температурой -13 градусов Цельсия.

18.02.2016г. с ЖД станции Тобол (республика Казахстан) в адрес отправителя и получателя груза была направлена телеграмма о том, что рефрижераторные секции №№58756248, 58756230, 58756222, 58753948, 58756255 с грузом отцеплены по причине отсутствия представителей исполнителя – сопровождающих механиков Литвиненко С.М. и Литвиненко В.С., в обязанности в которых входило обеспечение и контроль температурного режима в вагонах рефрижераторной секции.

В ходе выяснения обстоятельств данного происшествия выяснилось, что сопровождающие механики самовольно покинули рабочее место, оставив груз без сопровождения с выключенным оборудованием. Рефрижераторная секция находилась обесточенной неопределенное количество времени.

Кроме того, последняя запись в рабочем журнале рефсекции была сделана 17.02.2016г. При этом на основании данных накладной СМГС груз прибыл на станцию назначения 22.02.2016г., что не отражает данные подтверждающих работу рефсекции и соблюдения температурного режима. Ответчик по требованию получателя груза АО «Евразиян Фудс» 22.02.2016г. заключило с компанией СЖС Казахстан ЛТД договор на замер температуры товара на месте выгрузки, согласно отчету которого за №1181801/AFL/1000767 от 22.02.2016г. температура проверяемого товара превысила максимально допустимые показатели. Стоимость оказанных услуг, согласно счету-профоме 1000797 от 25.02.2016г. составила 476 долларов США.

Также, согласно произведенной экспертизой ТОО «Карагандацентрэкспертиза» Ассоциация «Казинспектрсервис» и согласно актам экспертизы от 22.02.2016 №02-03/0041, №02-03/0045, №02-03/0044, №02-03/0043, №02-03/0042 было установлено, что в вагонах было установлено нарушение температурного режима, а именно от -5 до -9 градусов Цельсия.

Суд отклоняет доводы ответчика, в связи с тем, что акт выполненных работ от 16.02.2016г. №315 подписан сторонами без замечаний и возражений, и частично оплачен ответчиком, что подтверждается платежным поручением №182 от 06.05.2016г. При этом данную оплату ответчик произвел спустя 3 месяца, после произведения экспертизы и составления актов.

Также суд полагает возражения ответчика необоснованными в связи с тем, что в данных отчета нет указания, в какое время производились замеры температур. Также, поезд прибыл в 21.02.2016г., экспертиза и акты были составлены 22.02.2016г.

На основании изложенного суд полагает, что истцом не доказан факт того, что было ненадлежащее выполнения ответчика своих обязательств по договору.

Оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о недоказанности истцом возникновения недостатков в работе ответчика, которые привели к соразмерному уменьшению установленной за работу цены.

При таких обстоятельствах, суд отказывает истцу по встречному иску в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по иску о взыскании 1 046 240 руб. 61 коп. составляет 23 462 руб. 40 коп.

При подаче искового заявления истцом уплачена по платежному поручению №1547 от 04.08.2016 года государственная пошлина в размере 23 479 руб.

В силу ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

По встречному иску, согласно ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на истца.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Глобал Форвардинг Групп», г. Москва, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000», г. Брянск, 467 480 руб. 53 коп., в том числе 267 480 руб. 53 коп. и 200 000 руб. пени, а также 23 462 руб. 40 коп. расходов на оплату госпошлины.

В остальной части в иске отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000», г. Брянск, из федерального бюджета 16 руб. 60 коп. государственной пошлины.

Встречное исковое заявление оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Тула в месячный срок.

Судья

Ю.И. Дюбо