



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело №А09-13610/2015

28 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 21.12.2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28.12.2015 года.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Земченковой Г. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Разуваевой М. А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000», г. Брянск, к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-Гарант», г. Брянск, о взыскании 1 283 846 руб. 36 коп. при участии в судебном заседании: от истца: Синицын Д.Н. по доверенности № 1 от 17.04.2015, от ответчика: не явились,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000» (далее ООО «Транспортные системы 2000»), г. Брянск, обратилось в Арбитражный суд Брянской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-Гарант» (далее – ООО «Сервис-Гарант»), г. Брянск, о взыскании 1494718 руб. 12 коп., в том числе 1127664 руб. 79 коп. задолженности и 367053 руб. 33 коп. неустойки.

Представитель истца заявил ходатайство об уменьшении исковых требований, просил суд взыскать с ответчика 1127664 руб. 79 коп. предварительной оплаты и 156181 руб. 57 коп. неустойки.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшение исковых требований принято судом.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, считающегося уведомленным надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

05.06.2013 года между ООО «Сервис-Гарант» (продавец) и ООО «Транспортные системы 2000» (покупатель) был заключен договор № 0506/13, согласно которому продавец обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить продукцию – портландцемент ПЦ500 ДО бездобавочный навал (СЕМ 1 42,5 N) ГОСТ10178-85 (пункт 1.1 договора).

Общая сумма поставки с НДС 18% составляет 5025030 руб. 00 коп., в том числе НДС по ставке 18% - 766530 руб. Цена установлена с учетом железнодорожного тарифа до ст. Саханская МЖД г. Орел и без учета погрузочно-разгрузочных работ (пункт 1.2. договор).

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения от 29.11.2013 года форма оплаты – 100 процентная предоплата.

Как следует из материалов дела, истец произвел оплату товара в сумме 2646563 руб. 86 коп.

Ответчик поставил товар на сумму 1518899 руб. 07 коп.

Таким образом, у ответчика возникла задолженность в сумме 1127664 руб. 79 коп.

Претензией № 232 от 27.07.2015 года истец обратился к ответчику с требованием возврата уплаченной по договору денежной суммы в размере 1127664 руб. 79 коп. в течение 15 календарных дней с момента получения претензии.

Поскольку, ответчик денежные обязательства не исполнил, ООО «Транспортные системы 2000» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском о взыскании 1127664 руб. предварительной оплаты и 156181 руб. 57 коп. неустойки

Статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. При этом,

непосредственно до или после передачи означает, что срок оплаты должен быть максимально приближен к моменту передачи товара покупателю.

Факт перечисления авансового платежа и получение его ответчиком на сумму 1127664 руб. 79 коп. подтверждается материалами дела, ответчиком не оспорен.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На день принятия окончательного судебного акта по делу суду не представлено доказательств, подтверждающих поставку товара на сумму предварительной оплаты, либо возврат истцу суммы 1127664 руб. 79 коп. При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании предварительной оплаты в сумме 1127664 руб. 79 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от основного обязательства.

В пункте 6.1 договора стороны установили, что при нарушении сроков исполнения обязательств виновная сторона уплачивает другой стороне пеню в размере 0,5% от суммы несвоевременно выполненного обязательства за каждый день просрочки.

Истцом начислено и заявлено ко взысканию с ответчика 156181 руб. 57 коп. пени за период с 19.12.2013 года по 30.09.2015 года.

Факт просрочки исполнения обязательства по оплате оказанных услуг подтверждается материалами дела.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Правила вышеназванной статьи предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский Кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

Из материалов дела следует, что ответчик ходатайства о снижении пени, равно как и доказательства их несоразмерности, в суд не представил.

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не допускается, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданский Кодекс Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании 156181 руб. 57 коп. неустойки подлежит удовлетворению.

При подаче искового заявления в арбитражный суд истцом уплачена по платежному поручению № 2404 от 21.10.2015 года государственная пошлина в размере 27947 руб. 00 коп.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в сумме 25838 руб.

В остальной части в силу ст. 333.40 НК РФ госпошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета РФ.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Гарант», г. Брянск, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транспортные системы

2000», г. Брянск, 1 127 664 руб. 79 коп. предварительной оплаты, 156 181 руб. 57 коп. неустойки, 25 838 руб. расходов по уплате госпошлины.

Обществу с ограниченной ответственностью «Транспортные системы 2000», г. Брянск, вернуть из федерального бюджета РФ 2109 руб. госпошлины, уплаченной платежным поручением № 2404 от 21.10.2015.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд г. Тула. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

Г. В. Земченкова