



Арбитражный суд Брянской области  
Трудовой пер., 6; г. Брянск, 241050, сайт: [www.bryansk.arbitr.ru](http://www.bryansk.arbitr.ru)

---

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело №А09-7116/2019

28 октября 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 23 октября 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28 октября 2019 года.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Кокотовой И.С.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тарасовой А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной  
ответственностью «Трансевро», Брянская область, Брянский район, п.Свень-  
Транспортная,

к обществу с ограниченной ответственностью «Атлант Л», г. Липецк,

о взыскании 2 550 евро,

при участии в судебном заседании:

от истца: Гузенкова Е.М. (доверенность от 01.04.2019), Горохов О.В. (директор,  
полномочия подтверждены выпиской из ЕГРЮЛ от 03.07.2019), Иванников А. В.  
(доверенность от 01.08.2019),

от ответчика: не явились,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Трансевро», Брянская область,  
Брянский район, п. Свень-Транспортная (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд  
Брянской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью  
«Атлант Л», г. Липецк, о взыскании 698 евро задолженности по оплате за простой  
транспортных средств.

Определением арбитражного суда от 12.07.2019 исковое заявление ООО  
«Трансевро» принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Определением арбитражного суда от 01.08.2019 дело назначено к судебному разбирательству. Этим же определением в соответствии со ст. 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований и взыскании с ответчика задолженности по оплате за простой транспортных средств в размере 2 550 евро, в российских рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день фактической оплаты.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором указал на то, что истец на основании п.8Ж ст.79 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 №272, обязан был составить акт в первый день простоя транспортных средств и предоставить его ответчику, а также указал на то, что в нарушение п.88 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом истцом к претензии не приложены документы (акт и транспортная накладная), подтверждающие обстоятельства, т.е. не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

Ответчик надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Арбитражного суда Брянской области (<http://www.bryansk.arbitr.ru/>).

Дело рассмотрено по имеющимся материалам в отсутствие не явившихся представителей в порядке, установленном ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Суд, заслушав представителей истца и оценив представленные в материалы дела документы, установил следующее.

01.03.2018 между ООО «Трансевро» (исполнитель) и ООО «Атлант Л» (заказчик) заключен договор № 1 на транспортно-экспедиционное обслуживание грузов, по условиям которого исполнитель обязался за вознаграждение и за счет заказчика выполнить собственным автотранспортом или организовать транспортом привлеченных перевозчиков выполнение определенных данным договором услуг - перевозку грузов принадлежащих заказчику в международном сообщении или по территории РФ (п.1.1 договора).

По условиям пунктов 2.1, 2.2 договора заказчик выступает от своего имени или по поручению организаций, с которыми от имеет прямые хозяйственные договора. Исполнитель выступает от своего имени или от имени авто предприятий, выполняющих международные перевозки грузов.

Согласно пунктам 2.3, 2.4 договора перевозки осуществляются на основании письменной заявки, подаваемой на каждую перевозку не позднее 48 часов до даты погрузки. Согласованная сторонами заявка на перевозку является неотъемлемой частью договора. Перевозки выполняются в соответствии с Конвенцией о договоре международной перевозки грузов автомобильным транспортом (КДПГ/CMR), Таможенной Конвенции о международной перевозке грузов (МДП/TIR), Гражданским кодексом РФ, Уставом АТ РСФСР и другими нормативными документами, действующими на территории РФ.

Согласно п.3.1.1 договора заказчик обязан предоставить письменную заявку на перевозку не позднее двух суток до дня загрузки. Указать в заявке: пункт погрузки (отправления), точный адрес, контактный телефон на погрузке и место таможенного оформления; пункт назначения, наименование грузополучателя; адрес терминала таможенной очистки груза; наименование и количество перевозимого груза, вид упаковки, стоимость груза; дату и время подачи автотранспортного средства под погрузку; требуемый тип и количество автотранспортного средства; срок доставки груза (если необходимо), ответственное за данную перевозку лицо заказчика, его контактный телефон; договорную сумму фрахта; форму, сроки и условия оплаты; иную необходимую информацию.

Заказчик обязан своевременно и в порядке, предусмотренном настоящим договором, оплачивать счета исполнителя связанные с перевозкой груза (п. 3.1.7 договора).

В свою очередь исполнитель обязан подавать под погрузку, в установленное место и время, технически исправные автомашины, пригодные для перевозки данного вида груза (п.3.2.6 договора).

Согласно п. 3.2.11 договора исполнитель обязан информировать заказчика о любых задержках в доставке груза, а также о любых случаях повреждения пломбы, утраты груза или части его, и т.д., с предоставлением актов и других подтверждающих документов, оформленных в установленном законом порядке.

В случае переноса даты загрузки или об опоздании автотранспорта на загрузку стороны должны информировать друг друга незамедлительно (п. 4.4.2 договора).

При несвоевременной подаче транспортного средства под погрузку в определенный сторонами срок исполнитель несет перед заказчиком материальную ответственность в размере 150 евро за каждые сутки опоздания (п. 4.3.1 договора).

В рамках исполнения указанного договора сторонами подписаны заявки на осуществление перевозки:

- № 1294 от 25.05.2018 по маршруту Липецк - 2400 Magyarorszag, дата и время погрузки: 13.06.2018 в 9:00:00, адрес погрузки: г.Липецк, ул.Ферросплавная,26, способ погрузки: верхний, дата и время разгрузки: 26.06.2018 9:00:00, адрес разгрузки: 2400 Magyarorszag, Dunaujvaros Vasmu ter 1-3, способ выгрузки верхний, стоимость перевозки 2000 евро, срок оплаты: 15 банковских дней после предоставления финансовых документов (т.1 л.д.12-13),

- №1303 от 28.05.2018 по маршруту Липецк - 2400 Magyarorszag, дата и время погрузки: 07.06.2018 в 14:00:00, адрес погрузки: г.Липецк, ул.Ферросплавная,26, способ погрузки: верхний, дата и время разгрузки: 15.06.2018, адрес разгрузки: 2400 Magyarorszag, Dunaujvaros Vasmu ter 1-3, способ выгрузки верхний, стоимость перевозки 2000 евро, срок оплаты: 15 банковских дней после предоставления финансовых документов (т.1 л.д.17-18),

- №1427 от 13.06.2018 по маршруту Липецк - 2400 Magyarorszag, дата и время погрузки: 12.06.2018 в 8:00:00, адрес погрузки: г.Липецк, ул.Ферросплавная,26, способ погрузки: верхний, дата и время разгрузки: 25.06.2018, адрес разгрузки: 2400 Magyarorszag, Dunaujvaros Vasmu ter 1-3, способ выгрузки верхний, стоимость перевозки 2000 евро, срок оплаты: 15 банковских дней после предоставления финансовых документов (т.1 л.д.22-23).

Названными заявками также определено нормативное время погрузки и таможенного оформления в РФ - 48 часов с момента подачи транспортного средства, а также стоимость сверхнормативного простоя транспортного средства под погрузкой в размере 100 евро за каждые начавшиеся сутки простоя (п.6 заявок).

Во исполнение условий договора на транспортно-экспедиционное обслуживание грузов №1 от 01.03.2018 и согласованных сторонами заявок № 1294 от 25.05.2018, №1303 от 28.05.2018, №1427 от 13.06.2018 ООО «Трансевро» в период с 07.06.2018 по 18.06.2018 оказало услуги по организации перевозки груза, доставило груз грузополучателю, что подтверждается накладными CMR (т.1 л.д.14,19, 24), актами выполненных работ №116 от 25.06.2018, №117 от 25.06.2018, №118 от 25.06.2018 (т.1 л.д.113-115).

В свою очередь ООО «Атлант Л» оплатило ООО «Трансевро» провозную плату (фрахт) за оказанные услуги, что подтверждается платежными поручениями №2659 от 02.08.2018, №2729 от 09.08.2018 (т.1 л.д.116-177).

В то же время, ссылаясь на то, что простой транспортных средств под погрузкой и в месте таможенного оформления товара превысил нормативный, истец направил ответчику претензию от 07.06.2019 с требованием оплатить штраф за сверхнормативный простой на погрузке и таможне РФ по указанным заявкам в размере 2550 евро по курсу

ЦБ РФ на день оплаты в срок до 10 календарных дней со дня получения досудебной претензии.

Неисполнение в добровольном порядке требований претензий явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

По договору транспортной экспедиции в соответствии с частью 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза

лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (пункт 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Как закреплено в п. 1 ст. 791 ГК РФ, перевозчик обязан подать отправителю груза под погрузку в срок, установленный принятой от него заявкой (заказом), договором перевозки или договором об организации перевозок, исправные транспортные средства в состоянии, пригодном для перевозки соответствующего груза.

Согласно статье 792 ГК РФ, перевозчик обязан доставить груз, пассажира или багаж в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами, а при отсутствии таких сроков в разумный срок.

В силу пункта 1 статьи 793 ГК РФ, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную названным Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Пунктом 1 статьи 794 ГК РФ установлено, что за непредъявление груза либо неиспользование поданных транспортных средств отправитель несет ответственность, установленную транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Перевозчик и отправитель груза освобождаются от ответственности в случае неподачи транспортных средств либо неиспользования поданных транспортных средств, если это произошло вследствие:

непреодолимой силы, а также иных явлений стихийного характера (пожаров, заносов, наводнений) и военных действий;

прекращения или ограничения перевозки грузов в определенных направлениях, установленного в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом;

в иных случаях, предусмотренных транспортными уставами и кодексами (пункт 2 статьи 794 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Доказательством передачи результата работ по общему правилу является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Исходя из пунктов 1, 2 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу статей 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. При этом все представленные доказательства оцениваются арбитражным судом на предмет их относимости к рассматриваемому делу, допустимости и достоверности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Устава автомобильного транспорта настоящий закон регулирует отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации.

Согласно статье 8 Устава автомобильного транспорта перевозки грузов осуществляются на основании договора перевозки груза, заключение которого подтверждается транспортной накладной. Транспортная накладная, если иное не предусмотрено договором перевозки груза, составляется грузоотправителем. Согласно ч.5 ст. 8 договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя.

Согласно пункту 1 статьи 15 Устава автомобильного транспорта перевозчик обязан доставить и выдать груз грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной, грузополучатель - принять доставленный ему груз.

Материалами дела подтверждается, что на основании CMR - накладных истец исполнил обязательства по доставке груза в сроки, согласованные сторонами договора перевозки, а грузополучатель - принял доставленный ему груз, о чем имеются отметки на транспортных накладных.

Факт приема груза, доставленного ООО «Трансевро», ответчиком не оспаривается. Каких-либо документов, свидетельствующих о направлении претензий относительно доставки груза, материалы дела не содержат.

В соответствии с п. 4 ст. 35 Устава автомобильного транспорта за задержку (простой) транспортных средств, поданных под погрузку, выгрузку, соответственно грузоотправитель, грузополучатель уплачивают за каждый полный час задержки (простоя) штраф в размере, установленном договором перевозки груза, а в случае, если размер указанного штрафа в договоре перевозки груза не установлен, в размере: 1) 5% провозной платы при перевозке в городском или пригородном сообщении; 2) 1% среднесуточной

провозной платы при перевозке в междугородном сообщении, определенной в соответствии с установленным договором сроком выполнения соответствующей перевозки.

В п. 6 договоров - заявок на осуществление перевозки № 1294 от 25.05.2018, №1303 от 28.05.2018, №1427 от 13.06.2018 стороны предусмотрели размер платы за сверхнормативный простой транспортного средства в сумме 100 евро за каждые начавшиеся сутки простоя.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании платы за сверхнормативный простой транспортных средств, истец производит расчет задолженности, исходя из ставки в сумме 150 евро за каждые начавшиеся сутки простоя. При этом истец указал на то, что размер платы за сверхнормативный простой транспортного средства в сумме 150 евро был согласован с представителем ООО «Атлант Л» Александром Колесниковым (Александр ООО Atlant-L) посредством обмена электронными сообщениями в сервисе Skype в сети «Интернет».

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Договор в силу пункта 1 статьи 433 ГК РФ признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

По смыслу положений статьи 434 ГК РФ закон предусматривает три способа соблюдения письменной формы договора как двусторонней сделки: составление одного подписанного сторонами документа (в том числе электронного), обмен письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 ГК РФ, и акцепт оферты на заключение договора путем совершения конклюдентных действий.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»,

следует, что, если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано (например, в форме размещения на сайте хозяйственного общества в сети «Интернет» информации для участников этого общества, в форме размещения на специальном стенде информации об общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и т.п.).

Из материалов дела усматривается, что ООО «Атлант Л» зарегистрировано в качестве профессионального перевозчика в системе «АвтоТрансИнфо», являющейся интернет-сервисом для обмена информацией между участниками рынка автомобильных грузоперевозок. Информационная система «АвтоТрансИнфо», размещенная в сети Интернет по адресу [www.ati.su](http://www.ati.su), обеспечивает обмен информацией между участниками рынка автомобильных грузоперевозок, а именно между грузовладельцами, перевозчиками, экспедиторами.

Истцом в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие тот факт, что логин «alex-flkz» (Александр ООО Atlant-L), с пользователем которого истцом было достигнуто соглашение о размере платы за сверхнормативный простой транспортного средства, принадлежит представителю ООО «Атлант Л» Александру Колесникову. В том числе истцом представлены данные, указанные в профиле ООО «Атлант Л» на сайте «АвтоТрансИнфо» в разделе «контакты» с указанием адреса электронной почты в сети «Интернет», а также данные официального сайта ООО «Атлант Л» в сети «Интернет» (<http://atlant-l.ru>) из раздела «контакты», содержащие сведения об официальном представителе ООО «Атлант Л» Александре Колесникове и его контактных данных: Email: [a-kolesnikov@atlant-l.ru](mailto:a-kolesnikov@atlant-l.ru), Skype: alex-flkz (т.1 л.д.139-144).

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.11.2013 № 18002/12, получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом, пока им не доказано обратное. Оценивая действия сторон исходя из критерия добросовестности, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные

интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (абзац 3 пункта 1 Постановления № 25).

Определением суда от 09.10.2019 ответчику предлагалось представить доказательства, отражающие наличие трудовых правоотношений с Колесниковым Александром Владимировичем, сведения об объеме должностных полномочий указанного лица, сведения о принадлежности логина «alex-flkz», указанного в разделе «контакты» участника ООО «Атлант Л» интернет-сервиса грузоперевозок «АвтоТрансИнфо» (АТИ), использовавшегося при электронной переписке, однако предложения суда о предоставлении указанных документов ООО «Атлант Л» проигнорированы, ввиду чего, при отсутствии иных доказательств, руководствуясь частью 1 статьи 65 и частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным считать данные обстоятельства доказанными на основании документов, представленных в материалы дела истцом, из которых следует, что ответчик в качестве профессионального перевозчика зарегистрирован в системе АвтоТрансИнфо, являющейся интернет-сервисом (веб-адрес <http://ati.su/>) для обмена информацией между участниками рынка автомобильных грузоперевозок: перевозчиками, экспедиторами, грузоотправителями и грузополучателями, на котором размещаются заявки на перевозку грузов или сообщения о наличии попутных машин по соответствующим направлениям для обеспечения в текущем режиме организации перевозок, с указанием контактных данных участников данного рынка транспортных услуг. Именно с Александром Колесниковым как владельцем логина «alex-flkz» (Александр ООО Atlant-L), указанного в качестве контактного реквизита представителя ООО «Атлант Л» на официальном сайте ООО «Атлант Л», размещенном в свою очередь на информационном ресурсе АвтоТрансИнфо, истцом были согласованы фактические условия перевозки в части оформления и ставок оплаты за сверхнормативный простой транспортных средств. Более того, именно пользователю логина «alex-flkz» (Александр ООО Atlant-L) Александру Колесникову истцом направлялись сканы документов на водителей, в том числе паспортные данные, водительское удостоверение и сведения о транспортных средствах, которые впоследствии были указаны в договорах-заявках на осуществление перевозок, подписанных со стороны ООО «Атлант Л».

При этом заявки на осуществление перевозки № 1294 от 25.05.2018, №1303 от 28.05.2018, №1427 от 13.06.2018 со стороны ООО «Атлант Л» также были подписаны Колесниковым Александром Владимировичем (т.1 л.д.12-13, 17-18, 22-23).

ООО «Атлант Л» не заявляло каких-либо возражений по спорным перевозкам со ссылкой на отсутствие у данного лица полномочий на подписание заявок на осуществление перевозок от имени ООО «Атлант Л».

Напротив, ООО «Атлант Л» подтвердило факт наличия у Колесникова Александра Владимировича полномочий на подписание заявок на осуществление перевозок от имени ООО «Атлант Л», подписав акты выполненных работ №116 от 25.06.2018, №117 от 25.06.2018, №118 от 25.06.2018 (т.1 л.д.113-115) и уплатив ООО «Трансевро» провозную плату платежными поручениями №2659 от 02.08.2018, №2729 от 09.08.2018 (т.1 л.д.116-177).

В соответствии со статьей 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и определении его условий.

В этой связи, в совокупности с иными доказательствами, суд приходит к выводу о том, что между сторонами достигнута договоренность на изменение условий заявок на осуществление перевозки в части размера платы за сверхнормативный простой транспортных средств в сумме 150 евро за сутки путем совершения фактических действий.

На основании ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» время подачи транспортного средства, контейнера под погрузку исчисляется с момента предъявления водителем транспортного средства грузоотправителю документа, удостоверяющего личность, и путевого листа в пункте погрузки.

В отзыве на исковое заявление ООО «Атлант Л» указало на то, что о факте простоя ответчик узнал лишь с момента получения претензии от 07.06.2019, при этом истцом не представлены надлежащие документы, подтверждающие факт простоя, в частности: простойные листы (карта простоя), акты простоя транспортных средств. При этом истец, по мнению ответчика, должен был составить акт простоя в первый день простоя транспортных средств и предоставить его ответчику.

Действительно, п.5 заявок на осуществление перевозок № 1294 от 25.05.2018, №1303 от 28.05.2018, №1427 от 13.06.2018 предусмотрена обязанность водителя в случае простоя получить документы, подтверждающие факт простоя.

В силу подпункта "Ж" пункта 79 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 (далее - Правила № 272) в случае задержки (простоя) транспортных средств, предоставленных под погрузку и выгрузку, составляется акт, а в транспортной накладной должна быть сделана отметка о его составлении (пункт 86 Правил № 272).

Вместе с тем отсутствие такого акта, составленного по правилам подпункта "Ж" пункта 79 Правил № 272, и соответствующей отметки в транспортной накладной, само по себе не исключает наличия факта задержки (простоя) транспортных средств, поданных под выгрузку. Такой акт не является единственно возможным допустимым доказательством ненадлежащего исполнения грузополучателем своих обязанностей (статьи 64, 68 АПК РФ), и перевозчиком в подобной ситуации могут быть представлены иные доказательства, подтверждающие данное обстоятельство.

В данном случае факт простоя транспортных средств подтверждается актами выполненных работ №116 от 25.06.2018, №117 от 25.06.2018, №118 от 25.06.2018, в которых содержится информация о заказчике - ООО «Атлант Л», перевозчике - ООО «Трансевро», заявке, на основании которой осуществлялась перевозка, указаны даты начала погрузки/затамаживания, даты выгрузки, сведения об автомобиле, водителе и перевозимом грузе, а также размер фрахта (т.1 л.д.113-115).

Из данных актов усматривается, что:

- транспортное средство по заявке №1294 от 25.05.2018 было подано под погрузку 13.06.2018, с учетом времени на погрузку и оформление таможенных документов выпуск транспортного средства был разрешен 18.06.2018, т.е. автомобиль находился под погрузкой/затамаживанием 6 дней,

- транспортное средство по заявке №1303 от 28.05.2018 было подано под погрузку 07.06.2018, с учетом времени на погрузку и оформление таможенных документов выпуск транспортного средства был разрешен 14.06.2018, т.е. автомобиль находился под погрузкой/затамаживанием 8 дней,

- транспортное средство по заявке №1427 от 13.06.2018 было подано под погрузку 07.06.2018, с учетом времени на погрузку и оформление таможенных документов выпуск транспортного средства был разрешен 15.06.2018, т.е. автомобиль находился под погрузкой/затамаживанием 9 дней.

Доказательств, опровергающих указанные факты, вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком в материалы дела не представлено.

Информации о несогласии с данными сведениями со стороны ООО «Атлант Л» не имеется, какие-либо акты разногласий или иные документы по этому поводу сторонами не составлялись.

Указанные акты подписаны со стороны ООО «Атлант Л» без возражений со ссылкой на отсутствие претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг, скреплены печатью ООО «Атлант Л».

При этом суд также учитывает, что факт нахождения транспортных средств на погрузке в период с 07.06.2018, равно как и факт осведомленности ООО «Атлант Л» о простое транспортных средств подтверждается также текстовым сообщением представителя ООО «Атлант Л» Александра Колесникова (Александр ООО Atlant-L), направленным представителю ООО «Трансевро» посредством сервиса обмена сообщениями Skype в сети «Интернет» (т.1 л.д.77-78).

При этом суд отмечает, что ООО «Атлант Л» имело возможность прекратить простой транспортных средств (простой зависел от воли ответчика), так как оно могло произвести выгрузку задержанного груза.

Напротив, из имеющейся в материалах дела электронной переписки от 08.06.2019 следует, что задержка в отправлении транспортных средств возникла в связи с неправильным оформлением таможенных документов, при этом представитель ООО «Атлант Л» указал, что возможный штраф за срыв погрузки составит 20% от стоимости перевозки (2000 евро). В дальнейшем 09.06.2018 от ООО «Атлант Л» истцу поступило предложение не разгружать автомобили, поданные ООО «Трансевро» под погрузку, оставить загруженные автомобили на базе ответчика до момента оформления таможенных документов, на которое истец согласился. Кроме того, от представителя ООО «Атлант Л» поступил запрос ООО «Трансевро» на предоставление третьего автомобиля в связи с тем, что собственник одного из загруженных автомобилей не согласился держать загруженный автомобиль под простоем и выгрузил груз. На данное предложение со стороны ООО «Трансевро» также был дан положительный ответ (т.1 л.д.77-78, 136-138).

Статья 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает представление в суд любых документов и материалов в качестве доказательств, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора. И такие документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

Доказательств ведения истцом переписки с ненадлежащим лицом из материалов дела с учетом вышеприведенных обстоятельств не усматривается.

При таких обстоятельствах, с учетом предусмотренного заявками на осуществление перевозки нормативного времени на погрузку и таможенное оформление на территории РФ (48 часов с момента подачи ТС), сверхнормативный простой транспортных средств составил:

- по заявке №1294 от 25.05.2018 - 4 дня (общий срок погрузки/затамаживания 6 дней - нормативное время погрузки/затамаживания 2 дня),

- по заявке №1303 от 28.05.2018 - 6 дней (общий срок погрузки/затамаживания 8 дней - нормативное время погрузки/затамаживания 2 дня),

- по заявке №1427 от 13.06.2018 - 7 дней (общий срок погрузки/затамаживания 9 дней - нормативное время погрузки/затамаживания 2 дня).

Факт оказания истцом ответчику услуг по организации перевозки грузов подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе СМР накладными, актами выполненных работ №116 от 25.06.2018, №117 от 25.06.2018, №118 от 25.06.2018 и другими материалами дела.

Задержка (простой) транспортных средств на погрузке/затамаживании составила 17 дней, в том числе: по заявке №1294 от 25.05.2018 - 4 дня, по заявке №1303 от 28.05.2018 - 6 дней, по заявке №1427 от 13.06.2018 - 7 дней.

С учетом достигнутой между сторонами договоренности о размере платы за сверхнормативный простой, исходя из 150 евро в сутки, размер задолженности ООО «Атлант Л» перед ООО «Трансевро» составил 2550 евро.

В силу положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 АПК РФ, а также положений статьи 65 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Ответчик не представил доказательств, опровергающих обстоятельства, на которых истец основывает иски, равно как и не представил доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязательств и своевременную оплату за сверхнормативный простой автотранспортных средств. Контррасчет суммы долга ответчиком также не представлен.

На день принятия решения по делу доказательств, подтверждающих погашение задолженности полностью или в какой-либо части, ответчик суду не представил.

Доводы ответчика о несоблюдении досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора в силу п. 88 Постановлением Правительства от 15.04.2011 № 272 также подлежат отклонению.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Кодекса спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия

сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

Под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения не противоречащего законодательству способа защиты нарушенного права. Из содержания претензии должны четко следовать суть, обоснование и объем претензионных требований, а также к кому они предъявляются.

Из положений пункта 1 статьи 797 ГК РФ, части 2 статьи 39 Устава автомобильного транспорта и Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» следует, что до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном названными Законами.

Пунктом 88 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 N 272, предусмотрено, что претензия должно содержать: дату и место составления; полное наименование (фамилия, имя и отчество), адрес места нахождения (места жительства) лица, подавшего претензию; полное наименование (фамилия, имя и отчество), адрес места нахождения (места жительства) лица, к которому предъявляется претензия; краткое описание обстоятельств, послуживших основанием для подачи претензии; обоснование, расчет и сумма претензии по каждому требованию; перечень прилагаемых документов, подтверждающих обстоятельства, изложенные в претензии (акт и транспортная накладная, заказ-наряд с отметками и др.); фамилию, имя и отчество, должность лица, подписавшего претензию, его подпись, заверенную печатью.

Таким образом, законодателем предусмотрен досудебный порядок по искам к перевозчикам.

В данном случае иск предъявлен перевозчиком к заказчику.

В материалы дела представлена претензия № 45 от 07.06.2019 (т.1 л.д. 32), направленная в адрес ООО «Атлант Л» 07.06.2019 (почтовый идентификационный номер № 24105036061343) (т.1 л.д. 33).

В претензии № 45 от 07.06.2019 истцом были указаны обстоятельства, послужившие основанием для предъявления претензии, в том числе реквизиты договора на транспортно-экспедиционное обслуживание грузов №1 от 01.03.2018, сведения о заявках на осуществление перевозок № 1294 от 25.05.2018, №1303 от 28.05.2018, №1427 от 13.06.2018, сведения о выставленных счетах и актах, расчет платы за сверхнормативный простой.

Ответчик факт получение указанной претензии не оспаривает, однако указывает на отсутствие в приложении к указанной претензии акта и транспортной накладной.

Однако, отсутствие поименованных приложений к претензии само по себе не свидетельствует о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, данное обстоятельство не препятствовало ООО «Атлант Л», действующему добросовестно и разумно в собственных интересах, обратиться в адрес ООО «Трансевро» с требованием о предоставлении недостающих документов в целях досудебного урегулирования спора. Однако, доказательства такого обращения в адрес контрагента и отказ последнего в предоставлении необходимых документов, ответчиком не представлены.

При этом отсутствие каких-либо документов могло бы послужить только основанием к отказу в удовлетворении претензии.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела до момента вынесения решения по существу спора ответчик не предпринимал каких-либо действий, направленных на добровольное урегулирование спора, в том числе и по истечении 30-ти дней с момента получения претензии.

Отсутствие в приложении к претензии акта и транспортной накладной в рассматриваемом случае не может являться основанием для отказа истцу в удовлетворении исковых требований и оставления искового заявления без рассмотрения, поскольку досудебный порядок разрешения споров служит целям добровольного и самостоятельного урегулирования сторонами имеющихся спорных гражданско-правовых обязательств при наличии добросовестного поведения контрагентов. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий,

направленных на разрешение спора, что исключает необходимость в его судебном разрешении.

Таким образом, оставляя иск без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, суд должен исходить из реальной возможности разрешения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора, однако такового намерения ответчик в ходе рассмотрения спора не продемонстрировал и не предпринял никаких действий по мирному разрешению спора.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что досудебный порядок урегулирования споров служит целям добровольного и самостоятельного разрешения сторонами спорных правоотношений при наличии добросовестного поведения контрагентов, отсутствие в приложении к претензии акта и транспортной накладной не может быть признано судом основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140).

Согласно пункту 2 статьи 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах. В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

В пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что, если законом или соглашением сторон курс и дата пересчета не установлены, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК РФ указывает, что пересчет осуществляется по официальному курсу на дату фактического платежа.

В силу указанных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору на транспортно-экспедиционное обслуживание грузов №1 от 01.03.2018 за сверхнормативный простой транспортных средств в размере 2550 евро по курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на дату фактического платежа, обоснованы и подлежат удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии с пунктом 10 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2000 № 52 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о валютном регулировании и валютном контроле», пунктом 16 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» государственная пошлина при взыскании долга в иностранной валюте уплачивается в рублях; рублевый эквивалент цены иска определяется на день подачи искового заявления в суд.

Изменение курса иностранной валюты или условных денежных единиц по отношению к рублю в период рассмотрения спора не влияет на размер государственной пошлины.

Согласно официальным курсам валют, устанавливаемым ежедневно и размещенным на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [http://www.cbr.ru/currency\\_base/daily.aspx](http://www.cbr.ru/currency_base/daily.aspx), Центральным Банком Российской Федерации на 10.07.2019 (дата подачи искового заявления) установлен следующий курс Евро к рублю Российской Федерации: 1 Евро – 71,4626.

Согласно ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) на дату подачи иска (10.07.2019), при цене 2550 евро (с учётом увеличения размера исковых требований), государственная пошлина составила 6 467 руб.

При подаче искового заявления истцом уплачено 2 000 руб. государственной пошлины по платежному поручению № 365 от 05.07.2019.

В этой связи с ответчика подлежат взысканию в пользу истца 2 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, государственная пошлина в сумме 4467 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Трансевро» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Атлант Л», г. Липецк, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трансевро», Брянская область, Брянский район, п.Свень-Транспортная, задолженность в рублях в сумме, эквивалентной

2 550 EUR по курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на дату фактического платежа, а также 2 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Атлант Л», г. Липецк, в доход федерального бюджета РФ государственной пошлины в сумме 4 467 руб.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в г.Туле. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

И. С. Кокотова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.04.2019 11:09:48  
Кому выдана Кокотова Ирина Сергеевна