



## Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: [www.bryansk.arbitr.ru](http://www.bryansk.arbitr.ru)

# Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело №А09-9684/2019

07 августа 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 07 августа 2020 года.

Арбитражный суд Брянской области в составе: судьи Лемешко Г.Е.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Горбачевой Н.М.

рассмотрев в судебном онлайн-заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ЛТБ», г.Барнаул Алтайского края

к Обществу с ограниченной ответственностью «Чермет», г.Трубчевск Брянской области

третье лицо: Открытое акционерное общество «Российские железные дороги», г.Москва

о расторжении договора аренды и обязанности принять арендованное имущество

при участии в судебном заседании:

от истца: Гец Р.С. (доверенность от 09.09.2019);

от ответчика: не явились, извещены;

от третьего лица: не явились, извещены

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛТБ», г.Барнаул Алтайского края, обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Чермет», г.Трубчевск Брянской области, о расторжении договора аренды железнодорожных вагонов №АР-30/10/18 от 30.10.2018 и признании переданными (возвращенными) ответчику с 23.07.2019 по договору аренды №АР-30/10/18 от 30.10.2018 следующие железнодорожные вагоны: №№58391798, 58396250, 58391533, 58390444, 58390238, 58390691, 58390790, 58390261, 58390246, 58391582, 58391376, 58396110, 58396102, 58390402, 58390782, 58390394, 58390212, 58391277, 58390360, 58391715, 58390253, 58390154, 58390022, 58391574, 58391285, 53785754 на текущих станциях дислокации.

До принятия окончательного судебного акта по делу истцом неоднократно были заявлены ходатайства об уточнении исковых требований. Согласно последнему

уточнению исковых требований истец в окончательном варианте просил расторгнуть договор аренды железнодорожных вагонов №АР-30/10/18 от 30.10.2018 и обязать ответчика принять на текущих станциях дислокации вышеуказанные арендованные железнодорожные вагоны. Ходатайства судом удовлетворены, в соответствии со ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением суда от 25.03.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Открытое акционерное общество «Российские железные дороги», г.Москва.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание своих представителей не направили, о времени и месте судебного разбирательства, в соответствии со ст.123 Арбитражного процессуального кодекса РФ, извещены надлежащим образом, от ответчика поступили письменный отзыв на исковое заявление и пояснения, а также ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования по основаниям изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему.

Дело рассмотрено по имеющимся материалам в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, в соответствии со ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителя истца, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между ООО «Чермет» (Арендодатель) и ООО «ЛТБ» (Арендатор) заключен договор аренды железнодорожных вагонов №30/10/18 от 30.10.2018, по условиям которого Арендодатель передает за плату, а Арендатор принимает во временное пользование (аренду) железнодорожные вагоны (далее вагоны). Передаваемые в аренду вагоны (номер, модель) указываются в приложении №1 к настоящему договору, являющимся его неотъемлемой частью. Арендодатель гарантирует, что на момент заключения настоящего договора вагоны находятся в его собственности или ином законном владении (п.1.1, п.1.5 договора).

Согласно п.1.6 договора факт приема-передачи вагонов в аренду и возврат из аренды фиксируется в актах приема-передачи вагонов. В случае поэтапной передачи вагонов акты, указанные в п.2.1.1 настоящего договора, составляются на каждую партию передаваемых и принимаемых и принимаемых вагонов. Осмотр вагонов, передача вагонов в/из аренды, составление и подписание актов приема-передачи производится полномочными представителями сторон.

В соответствии с п.1.7 договора возврат вагонов из аренды производится на станции, предварительно указанной Арендодателем и оформляется актами приема-передачи,

подписываемыми уполномоченными представителями сторон в течение 5 суток с даты прибытия технически исправных и коммерчески пригодных вагонов на станцию возврата.

Арендодатель обязался: передать вагоны Арендатору по акту приема-передачи на станции, указанной Арендодателем по факту поступления предоплаты за аренду и суммы железнодорожного тарифа за подсыл вагонов на станцию, указанную Арендатором (п.2.1.1 договора); за 10 дней до окончания срока действия договора предоставить Арендатору отправочные реквизиты на вагоны (п.2.1.3 договора).

Арендатор обязался: принять вагоны в аренду по акту приема-передачи на станциях Арендодателя согласно п.2.1.1 настоящего договора (п.2.3.2 договора); за свой счет и своими силами осуществлять оплату железнодорожного тарифа за арендованные вагоны, отправляемые Арендатором как в груженном, так и в порожнем состоянии (п.2.3.6 договора); нести расходы, связанные с эксплуатацией вагонов (п.2.3.7 договора); вернуть вагоны в течение 10 дней после прекращения настоящего договора Арендодателю комплектными и в состоянии, пригодном для дальнейшего их использования без дополнительных финансовых затрат Арендодателя, но с учетом нормального износа. Вагоны возвращаются вычищенными от остатков перевозимых грузов, что должно подтверждаться соответствующими документами на момент их отправки на станцию, указанную Арендодателем. В случае возврата вагонов неочищенными, некомплектными, в состоянии не пригодном для эксплуатации Арендатор несет ответственность в соответствии с п.4.2, п.4.3 настоящего договора. Фактическое состояние вагонов определяется по их прибытия на станцию, указанную Арендодателем путем подписания сторонами акта приема-передачи (п.2.3.8 договора); письменно уведомить Арендодателя не менее чем за 40 суток до даты обратной передачи вагонов вне зависимости от причин передачи (п.2.3.10 договора); произвести оплату железнодорожного тарифа за порожний пробег вагонов после окончания срока аренды, либо в случае досрочного расторжения договора от станции дислокации вагонов на станцию, указанную Арендодателем (п.2.3.11 договора).

В пункте 5.2 договора стороны установили, что сторона, получившая претензию или иное обращение другой стороны по существу договора должна рассмотреть ее и направить ответ не позднее одного месяца с даты получения соответствующего обращения. В случае невозможности разрешения споров и разногласий путем переговоров, с применением претензионного порядка, все споры, разногласия и требования, возникающие между сторонами из настоящего договора или в связи с ним, подлежат разрешению в Арбитражном суде Брянской области (п.5.3 договора).

Срок действия договора стороны установили с 30.10.2018 по 31.12.2019 (п.6.1 договора).

Во исполнение условий договора аренды №АР-30/10/18 от 30.10.2018 ответчик передал, а истец принял по актам приема-передачи следующие вагоны: №№53785754, 58390782, 54463930, 54509492, 54550595, 54550694, 54550892, 54551395, 54551494, 54551593, 54551668, 54551692, 54551874, 54552096, 54552294, 54552393 (акты от 01.11.2018); №58396110 (акт от 12.11.2018); №№58396102, 58396250 (акт от 18.11.2018); №№58390444, 58391798 (акт от 12.11.2018 с отметкой о дате приема 24.11.2018); №№58391277, 58390394 (акт от 26.11.2018); №58390212 (акт от 27.11.2018); №58391533 (акт от 05.12.2018); №58390402 (акт от 09.12.2018); №№58390261, 58390360, 58391715, 58390246 (акт от 19.12.2018); №58390238 (акт от 21.12.2018); №№58390691, 58390253, 58390154, 58390790 (акт от 21.12.2018 с отметкой о дате приема 30.12.2018); №58391582 (акт от 31.01.2019 с отметкой о дате приема 06.01.2019); №58391574 (акт от 20.01.2019); №58390022 (акт от 23.01.2019 с отметкой о дате приема 25.01.2019); №№58391285, 58391376 (акт от 27.03.2019).

Истец направил в адрес ответчика уведомление №176 от 06.06.2019 (получено ответчиком 14.06.2019), с требованием о полном расторжении договора аренды №30/10/18 от 30.10.2018 и приложением соглашения о расторжении от 06.06.2019 подписанного со стороны ООО «ЛТБ», в связи с несоответствием полезного объема вагонов, не соответствием коммерческого состояния вагонов, постоянными простоями арендованных вагонов в ожидании ремонта и замены литых деталей, что приводит к убыткам и необходимости возврата вагонов, также в соответствии с п.2.3.10 договора аренды №30/10/18 от 30.10.2018 просил ответчика принять вагоны, сообщить в тридцатидневный срок реквизиты станции и получателя для оформления порожних вагонов.

Ответчик в ответ на уведомление истца №176 от 06.06.2019 принял предложение истца о расторжении договора, подписал соглашение о расторжении от 06.06.2019 и направил в адрес истца уведомление от 12.07.2019 с указанием реквизитов станции Козенки (Белорусская железная дорога) и получателя ОАО «Мозырьсоль» для оформления арендованных вагонов.

Истцом был произведен частичный возврат арендованных вагонов №№58390360, 58390402, 58391277, 54463930, 54551692, 54550694, 54551593, 54551668, 54551395, 54552393, 54550595, 54551494, 54552096, 54550892, 54509492, 54552294.

30.07.2019 истец получил телеграмму ОАО «РЖД» от 23.07.2019, согласно которой в связи с выявленными Федеральной службой по надзору в сфере транспорта нарушениями в ходе проведения внеплановой документарной проверки собственников вагонов, в части

эксплуатации грузовых вагонов без сертификатов соответствия, в результате чего отставлены от эксплуатации в ТР-2 с кодом неисправности «902» следующие вагоны №№58390014, 5890022, 58390154, 58390212, 58390238, 58390246, 58390253, 58390261, 58390279, 58390295, 58390360, 58390394, 58390402, 58390444, 58390642, 58390659, 58390667, 58390675, 58390683, 58390691, 58390766, 58390774, 58390782, 58390790, 58390808, 58390998, 58391277, 58391285, 58391293, 58391376, 58391400, 58391533, 58391541, 58391566, 58391574, 58391582, 58391715, 58391798, 58391830, 58396011, 58396102, 58396110, 58396128, 58396177, 58396193, 58396250, 58390287, 58390345, 58390543, 58396060, 52527447 до представления собственником вагонов сертификата соответствия на данные вагоны.

Истцом в адрес ответчика было направлено новое уведомление №324 от 30.07.2019 (получено ответчиком 09.08.2019), с требованием о расторжении договора аренды №30/10/18 от 30.10.2018 с приложением соглашения о расторжении от 30.07.2019, по иным основаниям, а именно, истец указал, что с учетом поступившей телеграммы ОАО «РЖД» от 23.07.2019 об остановке арендуемых вагонов, арендатор лишен возможности эксплуатировать арендованные по договору аренды железнодорожные вагоны по их прямому назначению по вине арендодателя.

В адрес истца поступило письмо ОАО «Мозырьсоль» №17/02-03 от 03.09.2019, в котором было указано о приостановлении подсыла 22 вагонов на станцию Козенки (Белорусская железная дорога).

Истец направил в адрес ответчика письмо №400 от 03.09.2019, в котором указал на отказ ОАО «Мозырьсоль» от принятия вагонов и просил согласовать иные станции, отличные от текущих станций дислокации и предоставить акты приема-передачи вагонов.

Ответчиком в адрес истца было направлено уведомление №05/16 от 06.09.2019 (получено 18.09.2019), в котором указано, что в связи с допущенными ООО «ЛТБ» нарушениями по выводу вагонов из аренды, предоставлены новые реквизиты станция Гатово (Белорусская железная дорога), получатель ООО «Форту».

Истцом в адрес ответчика было направлено письмо №431 от 20.09.2019, в котором истец просил предоставить документы, подтверждающие факт согласования ответчика с ОАО «РЖД» возможность отправки вагонов по указанным реквизитам, либо принять вагоны на текущих станциях.

В связи с обращением собственника вагонов от 01.09.2019 о передислокации вагонов, указанных в обращении, ОАО «РЖД» был издан оперативный приказ №ЦВб-140 от 06.09.2019, в соответствии с которым разрешается передислокация 29 грузовых вагонов: №№58390022, 58390154, 58390212, 58390238, 58390246, 58390253, 58390261,

58390360, 58390394, 58390402, 58390444, 58390642, 58390683, 58390691, 58390782, 58390790, 58391277, 58391285, 58391376, 58391533, 58391541, 58391574, 58391582, 58391715, 58391798, 58396102, 58396110, 58396177, 58396250, на станции Кокшетау (Казахстанская железная дорога), Минск-Сортировочный и Козенки (Белорусская железная дорога), нерабочим парком как груз на своих осях в порожнем состоянии, при безусловном обеспечении требований безопасности движения.

Ответчик с учетом оперативного приказа ОАО «РЖД» №ЦВб-140 от 06.09.2019 в уведомлении от 17.09.2019, адресованном истцу, предоставил новые реквизиты для вывода из аренды вагонов: станция Минск-Сортировочный (Белорусская железная дорога), получатель Минское вагонное депо.

Ссылаясь на то, что использовать арендованное по договору аренды №АР-30/10/18 от 30.10.2018 имущество (вагоны) по целевому назначению не имеется возможности, с вагонов не снят запрет на эксплуатацию, ответчиком вагоны не приняты, истец в соответствии с п.5.3 указанного договора аренды обратился в Арбитражный суд Брянской области с настоящим иском (с учетом уточнения исковых требований).

Возражая против заявленных исковых требований ответчик, ссылается на то, что договор аренды №АР-30/10/18 от 30.10.2018 расторгнут, сторонами подписано соглашение о расторжении указанного договора от 06.06.2019, а также часть арендованного имущества возвращена истцом и принята ответчиком. Также ответчик ссылается на то, что именно истец как арендатор обязан передать вагоны на указанные ответчиком как арендодателем станции с оплатой железнодорожного тарифа, в противном случае ответчиком будут понесены убытки в размере стоимости железнодорожного тарифа за перегон вагонов на указанные в оперативном приказе ОАО «РЖД» №ЦВб-140 от 06.09.2019 станции.

Согласно ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статьей 11 Гражданского кодекса РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Статья 12 Гражданского кодекса РФ содержит перечень способов защиты гражданских прав. При этом данная статья допускает защиту гражданских прав как указанными в ней способами, так и иными способами, предусмотренными законами.

Способы защиты гражданских прав составляют систему мер, направленных на защиту и обеспечение неприкосновенности собственности и свободное осуществление

субъективных гражданских прав, и predeterminedены правовыми нормами, регулирующими конкретное правоотношение.

Заявляя о защите нарушенного права, истец должен выбрать один из незапрещенных законом способов или использовать одновременно несколько способов, и сослаться на закон, определяющий выбранный им способ защиты нарушенного права.

Как было указано выше, между ООО «Чермет» (арендодатель) и ООО «ЛТБ» (арендатор) заключен договор аренды железнодорожных вагонов №30/10/18 от 30.10.2018.

В соответствии со ст.606 Гражданского кодекса РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно п.1 ст.607 Гражданского кодекса РФ в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

Факт передачи ответчиком истцу спорного арендованного имущества (вагонов) и его использования истцом, подтверждается материалами дела, в том числе актами приема-передачи от 01.11.2018, 12.11.2018, 18.11.2018, 26.11.2018, 27.11.2018, 05.12.2018, 09.12.2018, 19.12.2018, 21.12.2018, 20.01.2019, 23.01.2019, 31.01.2019, 27.03.2019, сторонами не оспаривается.

В соответствии с п.1, п.2 ст.450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами или договором.

В силу ст.620 Гражданского кодекса РФ по требованию арендатора договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда: 1) арендодатель не предоставляет имущество в пользование арендатору либо создает препятствия пользованию имуществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества; 2) переданное арендатору имущество имеет препятствующие пользованию им недостатки, которые не были оговорены арендодателем при заключении договора, не были заранее известны арендатору и не должны были быть обнаружены арендатором во

время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора; 3) арендодатель не производит являющийся его обязанностью капитальный ремонт имущества в установленные договором аренды сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки; 4) имущество в силу обстоятельств, за которые арендатор не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования. Договором аренды могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора по требованию арендатора в соответствии с п.2 ст.450 Гражданского кодекса РФ.

Стороны вправе предусмотреть в договоре аренды возможность одностороннего отказа от исполнения договора без указания оснований, для одностороннего отказа от исполнения договора, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, достаточно самого факта указания в законе или соглашении сторон на возможность одностороннего отказа (постановление Президиума ВАС РФ №5782/08 от 09.09.2008).

Стороны в договоре аренды согласовали, что в случае одностороннего расторжения договора по инициативе арендатора до истечения срока аренды, арендатор обязан уплатить арендодателю неустойку в размере двухмесячной арендной платы (п.6.5 договора), а также арендатор вне зависимости от причин передачи обязан письменно уведомить арендодателя не менее чем за 40 суток до даты обратной передачи вагонов (п.2.3.10 договора).

Согласно ст.431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах» разъяснено, что при отсутствии в норме, регулирующей права и обязанности по договору, явно выраженного запрета установить иное, она является императивной, если исходя из целей законодательного регулирования это необходимо для защиты особо значимых охраняемых законом интересов (интересов слабой стороны договора, третьих лиц, публичных интересов и т.д.), недопущения грубого нарушения баланса интересов сторон



либо императивность нормы вытекает из существа законодательного регулирования данного вида договора.

С учетом положений п.2.3.10, п.6.5 договора аренды суд приходит к выводу о согласовании сторонами в договоре аренды расторжения данного договора как по инициативе арендодателя, так и по инициативе арендатора.

В силу п.1 ст.450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п.2 ст.450.1 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п.2 ст.452 Гражданского кодекса РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок.

Согласно п.2 ст.432 Гражданского кодекса РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Сделками признаются действия граждан, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст.153 Гражданского кодекса РФ).

Как было указано выше, истец направил в адрес ответчика уведомление №176 от 06.06.2019 (получено ответчиком 14.06.2019) с требованием о полном расторжении договора аренды №30/10/18 от 30.10.2018 и приложением соглашения о расторжении от 06.06.2019 подписанного со стороны ООО «ЛТБ», в связи с несоответствием полезного объема вагонов, не соответствием коммерческого состояния вагонов, постоянными простоями арендованных вагонов в ожидании ремонта и замены литых деталей, что приводит к убыткам и необходимости возврата вагонов, в котором также просил ответчика в соответствии с п.2.3.10 договора аренды №30/10/18 от 30.10.2018 принять вагоны, сообщить в тридцатидневный срок реквизиты станции и получателя для оформления порожних вагонов.

Ответчик в ответ на уведомление истца №176 от 06.06.2019 принял предложение истца о расторжении договора, подписанное сторонами соглашение о расторжении от 06.06.2019, представлено в материалы дела, в связи с чем направил в адрес истца уведомление от 12.07.2019 с указанием реквизитов станции Козенки (Республика Беларусь) и получателя ОАО «Мозырьсоль» для оформления арендованных вагонов. Таким образом, возражений по требованию истца о расторжении договора ответчик не заявил, напротив, в установленный истцом и договором срок предоставил арендатору отправочные реквизиты на вагоны (уведомление от 12.07.2019).

Истцом был произведен частичный возврат ответчику арендованных вагонов №№58390360, 58390402, 58391277, 54463930, 54551692, 54550694, 54551593, 54551668, 54551395, 54552393, 54550595, 54551494, 54552096, 54550892, 54509492, 54552294, что сторонами не оспорено.

Таким образом, с учетом положений ст.ст.435, 438 Гражданского кодекса РФ, в данном случае направление истцом предложения о расторжении договора аренды и возврате арендованного имущества (вагонов) являлось офертой к заключению соглашения о расторжении договора, а подписанное ответчиком соглашение о расторжении и предоставление реквизитов станции для возврата вагонов, а также принятие частично возвращенного арендованного имущества, является акцептом оферты.

Доводы истца о том, что указанный договор не расторгнут поскольку договором не предусмотрено расторжение в одностороннем порядке по требованию арендатора, суд считает необоснованными, противоречащими вышеуказанным нормам права и условиям договора.

Исходя из совокупности вышеуказанных норм права и установленных обстоятельств, с учетом того, что истцом соблюден порядок досрочного расторжения договора аренды, поскольку ответчику направлено уведомление №176 от 06.06.2019 о досрочном расторжении договора аренды №30/10/18 от 30.10.2018 (получено ответчиком 14.06.2019), следует считать расторгнутым указанный договор аренды, в связи с односторонним отказом истца от его исполнения, с даты получения ответчиком уведомления (14.06.2019), в силу ст.450.1 Гражданского кодекса РФ.

Ссылки истца на то, что договор аренды должен быть расторгнут в судебном порядке, и с учетом направления второго уведомления №324 от 30.07.2019 о расторжении данного договора аренды по иным основаниям, в связи с поступившей телеграммой ОАО «РЖД» от 23.07.2019 об остановке арендуемых вагонов, и невозможностью арендатором использовать арендованные по договору аренды железнодорожные вагоны

по их прямому назначению по вине арендодателя, суд считает несостоятельными и подлежащими отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.453 Гражданского кодекса РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Согласно п.6 ст.450.1 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда сторона, осуществляющая предпринимательскую деятельность, при наступлении обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором и служащих основанием для осуществления определенного права по договору, заявляет отказ от осуществления этого права, в последующем осуществление этого права по тем же основаниям не допускается, за исключением случаев, когда аналогичные обстоятельства наступили вновь.

В пункте 3 постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора» разъяснено, что разрешая споры, связанные с расторжением договоров, суды должны иметь в виду, что по смыслу п.2 ст.453 Гражданского кодекса РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора. Вместе с тем условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

Таким образом, после расторжения договора аренды железнодорожных вагонов истец не мог использовать арендованное имущество (грузовые вагоны) в своей деятельности, поскольку после расторжения договора у него в отношении арендованного имущества осталась обязанность возвратить данное имущество арендодателю.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательствам, руководствуясь вышеуказанными положениями Гражданского кодекса РФ, учитывая правовые позиции, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора», а также постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах», суд считает, что истец реализовал свое право на односторонний отказ от исполнения договора аренды №30/10/18 от 30.10.2018, направив ответчику уведомление №176 от 06.06.2019 о

досрочном расторжении договора аренды №30/10/18 от 30.10.2018 (получено ответчиком 14.06.2019), в связи с чем данный договор прекратил свое действие, следовательно, поскольку договор аренды прекратил свое действие, не имеется оснований для его расторжения в судебном порядке.

Истцом также заявлено требование обязать ответчика принять на текущих станциях дислокации вышеуказанные арендованные железнодорожные вагоны. В обоснование своей позиции истец ссылается на то, что после получения 30.07.2019 телеграммы ОАО «РЖД» от 23.07.2019 об остановке арендуемых вагонов, и с учетом бездействия со стороны арендодателя, отсутствием необходимых отправочных реквизитов на вагоны, у истца отсутствует возможность исполнить свое обязательство в части возврата арендованных вагонов арендодателю.

Согласно ст.622 Гражданского кодекса РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора» разъяснено, что в случае расторжения договора, предусматривавшего передачу имущества во владение или пользование (например, аренда, ссуда), лицо, получившее имущество по договору, обязано в разумный срок возвратить его стороне, передавшей это имущество. Порядок исполнения этого обязательства определяется положениями общей части обязательственного права, включая правила главы 22 Гражданского кодекса РФ, и специальными нормами об отдельных видах договоров (например, статьи 622, 655, 664 Кодекса) либо договором, в том числе если договор регулирует порядок возврата имущества по окончании срока его действия.

Стороны при заключении аренды железнодорожных вагонов №30/10/18 от 30.10.2018 установили, что арендатор обязан: за свой счет и своими силами осуществлять оплату железнодорожного тарифа за арендованные вагоны, отправляемые арендатором как в грузе, так и в порожнем состоянии (п.2.3.6 договора); возвратить вагоны в течение 10 дней после прекращения настоящего договора арендодателю комплектными и в состоянии, пригодном для дальнейшего их использования без дополнительных финансовых затрат арендодателя, но с учетом нормального износа. Вагоны возвращаются вычищенными от остатков перевозимых грузов, что должно подтверждаться соответствующими документами на момент их отправки на станцию, указанную арендодателем. Фактическое состояние вагонов определяется по их прибытию на станцию, указанную арендодателем путем подписания сторонами акта приема-передачи (п.2.3.8

договора); письменно уведомить арендодателя не менее чем за 40 суток до даты обратной передачи вагонов вне зависимости от причин передачи (п.2.3.10 договора); произвести оплату железнодорожного тарифа за порожний пробег вагонов после окончания срока аренды, либо в случае досрочного расторжения договора от станции дислокации вагонов на станцию, указанную арендодателем (п.2.3.11 договора).

Согласно п.1.7 договора возврат вагонов из аренды производится на станции, предварительно указанной арендодателем и оформляется актами приема-передачи, подписываемыми уполномоченными представителями сторон в течение 5 суток с даты прибытия технически исправных и коммерчески пригодных вагонов на станцию возврата.

Возражая против заявленных исковых требований в указанной части ответчик, ссылаясь на то, что часть арендованного имущества возвращена истцом и принята ответчиком, причем возврат вагонов был произведен как до так и после получения истцом 30.07.2019 телеграммы ОАО «РЖД» от 23.07.2019. При этом, согласно условиям договора аренды именно на истца как арендатора были возложены обязанности по возврату вагонов на указанные арендодателем станции и по оплате железнодорожного тарифа, в противном случае ответчиком будут понесены убытки в размере стоимости железнодорожного тарифа за перегон вагонов, очистке вагонов. Кроме того, на основании оперативного приказа ОАО «РЖД» №ЦВб-140 от 06.09.2019, о котором уведомлен истец, ограничений по передислокации оставшихся у истца вагонов на указанные в данной телеграмме станции нерабочим парком как груз на своих осях в порожнем состоянии, не имеется.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательствам, руководствовались положениями ст.622 Гражданского кодекса РФ, учитывая правовые позиции, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора», в случае расторжения договора аренды, обязанность по возврату в разумный срок арендодателю имущества возложена на арендатора.

Довод истца о том, что у истца после получения 30.07.2019 телеграммы ОАО «РЖД» от 23.07.2019 об остановке арендуемых вагонов отсутствует возможность исполнить свое обязательство в части возврата арендованных вагонов на указанную арендодателем станцию, в связи с бездействием со стороны арендодателя, отсутствием необходимых отправочных реквизитов на вагоны, суд считает необоснованным и подлежащим отклонению в силу следующих обстоятельств.

Ответчик в ответ на уведомление истца №176 от 06.06.2019 о расторжении договора, направил в адрес истца уведомление от 12.07.2019 с указанием реквизитов станции

Козенки (Белорусская железная дорога) и получателя ОАО «Мозырьсоль» для оформления арендованных вагонов.

Истцом с учетом полученного уведомления от 12.07.2019 был произведен частичный возврат ответчику арендованных вагонов №№58390360, 58390402, 58391277, 54463930, 54551692, 54550694, 54551593, 54551668, 54551395, 54552393, 54550595, 54551494, 54552096, 54550892, 54509492, 54552294.

30.07.2019 истец получил телеграмму ОАО «РЖД» от 23.07.2019 об остановке в том числе арендуемых им вагонов до представления собственником вагонов сертификата соответствия на данные вагоны. Также истец неоднократно обращался за разъяснениями в Управление вагонного хозяйства Центральной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД», в Ространснадзор (письма №329 от 30.07.2019, №345 от 07.08.2019, №514 от 31.10.2019).

Согласно ответам на указанные обращения и отзыву третьего лица ОАО «РЖД» эксплуатация несертифицированного железнодорожного подвижного состава не допускается, в случае нарушения предусмотрена административная ответственность. Однако, он может быть передислоцирован по согласованию с владельцем инфраструктуры железнодорожного транспорта как груз на своих осях при безусловном обеспечении безопасности движения.

Истец также направил в адрес ответчика письмо №400 от 03.09.2019, в котором указал на отказ ОАО «Мозырьсоль» от принятия вагонов и просил согласовать иные станции, отличные от текущих станций дислокации и предоставить акты приема-передачи вагонов.

Ответчиком в адрес истца было направлено уведомление №05/16 от 06.09.2019 (получено 18.09.2019), в котором указано, что в связи с допущенными ООО «ЛТБ» нарушениями по выводу вагонов из аренды, предоставлены новые реквизиты станция Гатово (Белорусская железная дорога) и получателя ООО «Форту».

Истцом в адрес ответчика было направлено письмо №431 от 20.09.2019, в котором истец просил предоставить документы, подтверждающие факт согласования ответчика с ОАО «РЖД» возможность отправки вагонов по указанным реквизитам, либо принять вагоны на текущих станциях.

В связи с обращением собственника вагонов от 01.09.2019 о передислокации вагонов, указанных в обращении, ОАО «РЖД» был издан оперативный приказ №ЦВб-140 от 06.09.2019, в соответствии с которым разрешается передислокация 29 грузовых вагонов: №№58390022, 58390154, 58390212, 58390238, 58390246, 58390253, 58390261, 58390360, 58390394, 58390402, 58390444, 58390642, 58390683, 58390691, 58390782, 58390790, 58391277, 58391285, 58391376, 58391533, 58391541, 58391574, 58391582,

58391715, 58391798, 58396102, 58396110, 58396177, 58396250, на станции Кокшетау (Казахстанская железная дорога), Минск-Сортировочный и Козенки (Белорусская железная дорога), нерабочим парком как груз на своих осях в порожнем состоянии, при безусловном обеспечении требований безопасности движения.

Ответчик с учетом оперативного приказа ОАО «РЖД» №ЦВб-140 от 06.09.2019 в уведомлении от 17.09.2019, адресованном истцу, предоставил новые реквизиты для вывода из аренды вагонов: станция назначения Минск-Сортировочный (Белорусская железная дорога), получатель Минское вагонное депо.

Как пояснил представитель третьего лица ОАО «РЖД» после издания оперативного приказа №ЦВб-140 от 06.09.2019, стороны могли согласовать и произвести передислокацию спорных вагонов на указанные в данной телеграмме станции нерабочим парком как груз на своих осях в порожнем состоянии. При этом, действие данного оперативного приказа №ЦВб-140 от 06.09.2019 бессрочно.

Истец ссылается на то, что уведомление от 17.09.2019 не получено, поскольку в конверте с указанным почтовым идентификатором было вложено письмо ответчика от 06.09.2019.

Ответчиком в подтверждение направления уведомления от 17.09.2019 представлена почтовая квитанция от 17.09.2019 (вручено истцу 23.09.2019), а также заверенная директором ООО «Чермет» копия книги №3 по регистрации исходящей корреспонденции общества, согласно которой 17.09.2019 было направлено уведомление от 17.09.2019, адресованное ООО «ЛТБ», о предоставлении реквизитов. При этом, указанное почтовое отправление было направлено без описи вложения.

В обоснование заявленных возражений истцом представлены в электронном виде копия почтового конверта, а также копия журнала входящей корреспонденции, в котором указано, что 23.09.2019 от ответчика получено письмо №0/10 от 06.09.2019.

Суд относится к представленным документам критически, поскольку конверт в подлиннике не был представлен на обозрение суда и не вскрывался в присутствии сторон, в связи с чем достоверно установить какое именно письмо было направлено 17.09.2019 не представляется возможным. При этом, ответчиком также была представлена в материалы дела почтовая квитанция от 13.09.2019 к письму от 06.09.2019. Согласно отчету Почты России об отслеживании данного почтового отправления письмо было получено истцом 18.09.2019. Однако, в копии журнала входящей корреспонденции ООО «ЛТБ» отсутствуют сведения о получении указанного почтового отправления. При этом, в письменных пояснениях истец неоднократно ссылался на то, что письма от 06.09.2019 также были получены им по электронной почте.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательствам, суд считает, что в силу закона и условий договора аренды, после расторжения договора арендатор обязан возвратить арендодателю вагоны с учетом условий договора аренды. При этом, после направления истцом (арендатором) уведомления о возврате вагонов от 06.06.2019 (получено ответчиком 14.06.2019), получения уведомления от ответчика (арендодателя) от 12.07.2019 с отправочными реквизитами, истцом в установленные договором сроки, то есть до 23.07.2019, вагоны не возвращены в полном составе, произведен частичный возврат арендованных вагонов. При этом, действительно после того как истец 30.07.2019 узнал об ограничении (телеграмма ОАО «РЖД» от 23.07.2019 об остановке арендуемых вагонов) и до получения оперативного приказа ОАО «РЖД» №ЦВБ-140 от 06.09.2019, временно был ограничен в исполнении обязательства по возврату оставшейся части арендованных вагонов. Вместе с тем, после получения разрешения на транспортировку указанных вагонов данные ограничения отсутствовали, что подтверждено представителем ОАО «РЖД».

Доказательств того, что ответчик (арендодатель) уклоняется от приемки арендованного имущества истцом не представлено.

По сути истец (арендатор), заявляя данное требование, пытается переложить свои обязательства по договору аренды по возврату арендованных вагонов и по оплате железнодорожного тарифа за перегон данных вагонов на ответчика (арендодателя), что может повлечь для последнего значительные убытки, то есть нарушение его прав и законных интересов. Кроме того, обстоятельства на которые ссылается истец могут иметь существенное значение лишь при рассмотрении споров по требованиям о взыскании арендной платы, неустоек, убытков, связанных с исполнением договора аренды, которые предметом данного иска не являются.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд считает доводы истца, приведенные в обоснование заявленных исковых требований в указанной части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства, а также не подтверждены соответствующими доказательствами.

При таких обстоятельствах, исковые требования являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

Размер государственной пошлины по настоящему делу с учетом уточнения исковых требований составляет 12 000 руб. При подаче иска истцом уплачено в доход федерального бюджета 6 000 руб. по платежному поручению №4210 от 11.09.2019.



Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, относятся на истца, в связи с чем с истца подлежит взысканию в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л :

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ЛТБ», г.Барнаул Алтайского края, к Обществу с ограниченной ответственностью «Чермет», г.Трубчевск Брянской области, о расторжении договора аренды железнодорожных вагонов №АР-30/10/18 от 30.10.2018 и обязанности принять арендованные железнодорожные вагоны на текущих станциях дислокации оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЛТБ», г.Барнаул Алтайского края, в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

Г.Е. Лемешко

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 19.06.2019 6:19:45  
Кому выдана Лемешко Галина Евгеньевна